

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE RESPONSABILIDADES**

**EXPEDIENTE NÚMERO:** ESAF/DGJ/PAR/045/01-18

**SUJETO A PROCEDIMIENTO:**

**ENTIDAD FISCALIZADA:** ORGANISMO OPERADOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE ZACATEPEC, MORELOS.

**PERIODO:** DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE 2010.

Cuernavaca, Morelos, a los cinco días del mes de diciembre del año dos mil dieciocho.

**V I S T O S** para resolver en definitiva los autos del expediente administrativo número **ESAF/DGJ/PAR/045/01-18** formado con motivo del procedimiento administrativo de responsabilidades instruido en contra del ciudadano \_\_\_\_\_ quien se desempeñó como Director General del Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento de Zacatepec, Morelos; durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, y

**RESULTANDO**

**PRIMERO. Inicio de procedimiento.** Mediante auto de fecha treinta y uno de enero de enero de dos mil dieciocho, se radicó el procedimiento administrativo de responsabilidades bajo el número **ESAF/DGJ/PAR/045/01-18**, derivado de las observaciones no solventadas contenidas en el Informe Resultado de la Revisión y Fiscalización de la Cuenta Pública del ente fiscalizado denominado Sistema de Conservación de Agua Potable y Saneamiento de Zacatepec, Morelos, correspondiente al ejercicio presupuestal dos mil diez, emitido el dieciséis de octubre de dos mil doce, resultando (18) DIECIOCHO observaciones no solventadas de las (18) DIECIOCHO observaciones deducidas del pliego que le fuera notificado, siendo las siguientes:

**AREA FINANCIERA.**-----

- A) **Observaciones Resarcitorias**, observaciones número 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18.--
- B) **Observaciones Administrativas**, observaciones número 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.--

En dicho auto se ordenó emplazar a procedimiento administrativo de responsabilidades al ciudadano \_\_\_\_\_ en su carácter de Director General del Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento de Zacatepec, Morelos; durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, corriéndole traslado con los documentos respectivos y citándolo para la celebración de la Audiencia de Ley a que se refiere el artículo 61 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos vigente en aquélla fecha.

**SEGUNDO. Emplazamiento, traslado y citación.** El veintidós de noviembre de dos mil dieciocho, se notificó al ciudadano el inicio del procedimiento administrativo de responsabilidades incoado en su contra.

**TERCERO. Audiencia de Ley.** El tres de diciembre de dos mil dieciocho tuvo verificativo la Audiencia de Ley prevista por el artículo 61, fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, a la que compareció personalmente el ciudadano

En la audiencia se le hizo saber los hechos que se le imputan y que dieron causa al inicio del procedimiento, en términos de las documentales con las que se le emplazó y corrió traslado; se le puso a la vista el contenido de un tomo que integra el expediente **ESAF/DGJ/PAR/045/01-18**, y finalmente, se le hizo saber el derecho que tiene de ofrecer pruebas y alegar lo que a sus intereses convenga, por sí o por medio de su defensor.

Acto seguido, exhibió y ratificó el escrito de contestación al procedimiento administrativo de responsabilidades de fecha tres de diciembre de dos mil dieciocho, en el que también ofreció las pruebas que consideró pertinentes.

Por acuerdo dictado en la misma Audiencia, se le admitieron las pruebas en los términos de su ofrecimiento, mismas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza.

**CUARTO. Alegatos y citación para resolución definitiva.** En la misma Audiencia de Ley, se tuvieron por formulados y desahogados los Alegatos al Servidor Público Sujeto a Procedimiento y, por así permitirlo el estado procesal, se ordenó turnar los autos para dictar la resolución definitiva que corresponda, misma que se emite al tenor de lo siguiente.

#### CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** La Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto y, en su caso, para imponer las sanciones que correspondan, en términos de lo dispuesto por los artículos 109, fracción III, segundo párrafo y 113, último párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40, fracción XLVII, 84, apartado A, fracciones IV y VII, 134 y 141 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; SÉPTIMO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO TRANSITORIOS del Decreto número dos mil sesenta y dos por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en relación a la creación de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5259 de fecha treinta de enero de dos mil quince; la Vigésima Tercera Disposición Transitoria de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5514 de fecha diecinueve de julio de dos mil diecisiete; el artículo SÉPTIMO TRANSITORIO de la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5286 de fecha trece de mayo de dos mil quince; 10, fracciones XIV y XV, 16, fracciones IV, XVII y XVIII, 36, fracciones V y VI, 60 y 61, fracciones II y III de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos; 26, 27, 28, 29, 34, 35 y 65 de la Ley Estatal de Responsabilidades de



los Servidores Públicos; y 10, 11, fracción XV, 28, fracción X, 29 y 31, fracción I del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de Fiscalización.

**SEGUNDO. Legislación aplicable.** En términos de la Vigésima Tercera Disposición Transitoria de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5514 de fecha diecinueve de julio de dos mil diecisiete; del artículo SÉPTIMO TRANSITORIO de la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5286 de fecha trece de mayo de dos mil quince, vigente al día siguiente, los asuntos surgidos durante la vigencia de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos que abroga y su Reglamento Interior, así como la revisión de las cuentas públicas y los procedimientos administrativos de responsabilidades, continuarán tramitándose por la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización en los términos de los referidos ordenamientos hasta su conclusión, aplicando en su caso, solo a petición de parte aquello que sea en beneficio de las Entidades Fiscalizadas respecto a la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos.

**TERCERO. Objeto del procedimiento.** El presente procedimiento tiene por objeto determinar la existencia o inexistencia de responsabilidades administrativas y resarcitorias de [redacted] en su carácter de Director General del Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento de Zacatepec, Morelos, durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, por:

- A) No haber solventado las observaciones realizadas durante el procedimiento de revisión y fiscalización de la cuenta pública 2010 del Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento del Municipio de Zacatepec, Morelos, durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, de las que se presume la existencia de daños o perjuicio, o ambos, a la Hacienda Pública o al patrimonio de la entidad fiscalizada, y
- B) Haber infringido las premisas normativas que regulan la administración y manejo de los recursos públicos.

Y en caso que así proceda, fincar el pliego definitivo de observaciones e imponer las sanciones que correspondan a la persona sujeta a procedimiento.

**CUARTO. Fijación de la Litis o debate.** La materia de la Litis se constriñe a determinar si como se estableció en el Informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización de la Cuenta Pública 2010 del Sistema de Conservación de Agua Potable y Saneamiento de Zacatepec, Morelos, durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, emitido el dieciséis de octubre de dos mil doce, en relación con el Pliego de Observaciones de fecha treinta de enero de dos mil doce, [redacted] en su carácter de Director General del Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento de Zacatepec, Morelos, durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, incumplió con los plazos establecidos y el marco normativo aplicable y generó daños a la Hacienda Pública Estatal, o por el contrario, como lo sostiene en su escrito de contestación presentado en la Audiencia de Ley de fecha tres de diciembre de dos mil

dieciocho, no ha lugar a responsabilidad administrativa por no ser su facultad ni atribución la materia de las observaciones.

En efecto, las observaciones confirmadas son las siguientes:

Observación número	Tipo	Area	Concepto	Importe a resarcir
01	Administrativa	Financiera	El Organismo Operador De Agua Potable Y Saneamiento Del Municipio De Zacatepec. Incumple Al Marco Legal Que Lo Crea.	0
02	Administrativa	Financiera	Falta De Diseño, Implementación Y Operación De Estructura Al Control Interno Integral.	0
03	Administrativa	Financiera	Deficiencias En El Área Financiera Respecto A Caja.	0
04	Administrativa	Financiera	Deficiencias En El Área Financiera Respecto A Bancos.	0
05	Administrativa	Financiera	Deficiencias En El Área Financiera Respecto Al Activo Fijo, Bienes Muebles, Equipo De Transporte.	0
06	Administrativa	Financiera	Irregularidades En La Integración De La Cuenta Pública Del Organismo.	0
07	Administrativa	Financiera	No Presenta Presupuesto De Ingresos Y Egresos Del Ejercicio 2010.	0
08	Administrativa	Financiera	Los Servidores Públicos Del Organismo, Que Manejan Fondos Y Valores, No Están Afianzados.	0
09	Administrativa	Financiera	Ingresos Obtenidos Por El Organismo, Sin Documentación Que Sustente, Avale Y Justifique, El Origen Y Destino Presupuestado O Programado.	0
10	Administrativa	Financiera	Omisión En Depósitos Y Falta De Documentación Que acredite Los Ingresos.	0
11	Resarcitoria	Financiera	De La Cuenta De Bancos, (Cheques) Se Transfirieron A Favor De La Caja Chica De Los Sistemas De Galeana Y Zacatepec Sin Documentación Que Compruebe Y Justifique El Recurso Al 31 De Diciembre 2010.	\$26,409.10
12	Resarcitoria	Financiera	Saldos Deudores Al Cierre Del Ejercicio Sin Justificar.	\$60,395.24
13	Resarcitoria	Financiera	Erogaciones Por Pago De Energia Eléctrica Sin Documentación Que acredite El Gasto.	\$279,950.09
14	Resarcitoria	Financiera	Cheques Pagados Sin Justificación Que acredite El Destino Del Material.	\$14,528.35
15	Resarcitoria	Financiera	La Entidad Ha Venido Aceptando Indebidamente Los Cargos En Cuenta Bancaria Por Impuestos En Los Depósitos En Efectivo Aun Cuando No Está Obligada.	\$386,029.00
16	Resarcitoria	Financiera	Pagos Injustificados A La Comisión Federal De Electricidad.	\$333,584.80
17	Resarcitoria	Financiera	Gastos Por Mantenimiento Equipo De Bombeo Sin Justificar.	\$18,908.00
18	Resarcitoria	Financiera	Póliza De Cheque Por Pago De Nomina Sin Documentación Que Justifique La Erogación.	\$285,837.33
18			<b>Total</b>	<b>\$1,299,563.00</b>

En su defensa, adujo: "...Independientemente de la inexistencia de responsabilidad apuntada, previo a la contestación de los hechos, con apoyo en el artículo 69 de la Ley Fiscalización Superior, solicito se declare que ha operado la PRESCRIPCIÓN de las facultades de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos para fincar responsabilidades e imponer sanciones a que se refiere la propia Ley..."



Así, el debate queda fijado en términos de las aseveraciones realizadas con base en el principio de contradicción.

Sin que resulte necesario reproducir la contestación que a cada observación realizó con la condición que se aborde su estudio en lo particular.

Tiene sustento la consideración anterior, por similitud jurídica, en la siguiente tesis de jurisprudencia:

Época: Novena Época

Registro: 164618

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Mayo de 2010

Materia(s): Común

Tesis: 2a./J. 58/2010

Página: 830

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.**

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.

Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez.

**QUINTO. Carga de la prueba.** Al respecto, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción.

Una consecuencia procesal de dicho principio, entre otras, **es desplazar la carga de la prueba a la autoridad**, en atención al derecho al debido proceso.

La tesis de jurisprudencia es del tenor siguiente:

Época: Décima Época

Registro: 2006590

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 7, Junio de 2014, Tomo I

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 43/2014 (10a.)

Página: 41

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES.**

El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos -porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 1o. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.



Contradicción de tesis 200/2013. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, 28 de enero de 2014. Mayoría de nueve votos de los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza; votaron en contra: Luis María Aguilar Morales y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Octavio Joel Flores Díaz.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis 1a. XCIII/2013 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. LA APLICACIÓN DE ESTE DERECHO A LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES DEBE REALIZARSE CON LAS MODULACIONES NECESARIAS PARA SER COMPATIBLE CON EL CONTEXTO AL QUE SE PRETENDE APLICAR.", aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIX, Tomo 1, abril de 2013, página 968;

Tesis 1a. XCVII/2013 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MORELOS, NO VULNERA ESTE DERECHO EN SUS VERTIENTES DE REGLA DE TRATAMIENTO, REGLA PROBATORIA Y ESTÁNDAR DE PRUEBA.", aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIX, Tomo 1, abril de 2013, página 967;

Tesis 2a. XC/2012 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. CONSTITUYE UN PRINCIPIO CONSTITUCIONAL APLICABLE EXCLUSIVAMENTE EN EL PROCEDIMIENTO PENAL.", aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVI, Tomo 2, enero de 2013, página 1687, y

Tesis 2a. XCI/2012 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO ES UN PRINCIPIO APLICABLE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.", aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVI, Tomo 2, enero de 2013, página 1688.

El Tribunal Pleno, el veintiséis de mayo en curso, aprobó, con el número 43/2014 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintiséis de mayo de dos mil catorce.

Nota: La tesis aislada P. XXXV/2002 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, con el rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL."

Esta tesis se publicó el viernes 6 de junio de 2014 a las 12:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 9 de junio de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.



En el mismo sentido, dada la aplicabilidad del principio de presunción de inocencia, el método de valoración del acervo probatorio que deberá utilizarse en el presente procedimiento administrativo sancionador de responsabilidades debe ser acorde con aquel principio, a efecto de verificar que los elementos de convicción obrantes en autos –por sus características – reúnan las condiciones para considerarlos una prueba de cargo válida, además de que arrojen indicios suficientes para desvanecer la presunción de inocencia, así como cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contra indicios que den lugar a una duda razonable sobre la responsabilidad que se atribuye al infractor sustentada por la parte acusadora.

Apoyo la consideración anterior, por identidad de razón jurídica, la tesis sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región al resolver el amparo directo 37/2014 (cuaderno auxiliar 790/2013) del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, de rubro y texto siguientes:

Época: Décima Época

Registro: 2006505

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 6, Mayo de 2014, Tomo III

Materia(s): Constitucional, Administrativa

Tesis: (III Región) 40.37 A (10a.)

Página: 2096

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. AL SER UN PRINCIPIO APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, LAS SALAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA DEBEN UTILIZAR UN MÉTODO DE VALORACIÓN PROBATORIO ACORDE CON ÉL.**

De la tesis P. XXXV/2002, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.", se advierte que los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, consagran los principios del debido proceso legal y acusatorio, los cuales resguardan en forma implícita el diverso principio de presunción de inocencia, que consiste en que el gobernado no está obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia. Si se parte de esa premisa, la presunción de inocencia es un derecho que surge para disciplinar distintos aspectos del proceso penal, empero, debe trasladarse al ámbito administrativo sancionador, en tanto ambos son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado. De tal suerte que dicho principio es un derecho que podría calificarse



de "poliédrico", en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes cuyo contenido se encuentra asociado con derechos encaminados a disciplinar distintos aspectos del proceso penal y administrativo sancionador. Así, en la dimensión procesal de la presunción de inocencia pueden identificarse al menos tres vertientes: 1. Como regla de trato procesal; 2. Como regla probatoria; y, 3. Como estándar probatorio o regla de juicio, lo que significa que el procedimiento administrativo sancionador se define como disciplinario al desahogarse en diversas fases con el objetivo de obtener una resolución sancionatoria de una conducta antijurídica que genera que se atribuya la carga de la prueba a la parte que acusa. De esa forma, la sanción administrativa cumple en la ley y en la práctica distintos fines preventivos o represivos, correctivos o disciplinarios o de castigo. Así, el procedimiento administrativo sancionador deriva de la competencia de las autoridades administrativas para imponer sanciones a las acciones y omisiones antijurídicas desplegadas por el sujeto infractor, de modo que, la pena administrativa es una función jurídica que tiene lugar como reacción frente a lo antijurídico, frente a la lesión del derecho administrativo, por ello es dable afirmar que la sanción administrativa guarda una similitud fundamental con la penal, toda vez que, como parte de la potestad punitiva del Estado, ambas tienen lugar como reacción frente a lo antijurídico, ya que en uno y otro supuestos la conducta humana es ordenada o prohibida bajo la sanción de una pena, la cual se aplica dependiendo de la naturaleza del caso tanto por el tribunal, como por la autoridad administrativa. De tal suerte que, dadas las similitudes del procedimiento penal y del administrativo sancionador, es que los principios que rigen al primero, como el de presunción de inocencia, también aplican al segundo. En esos términos, las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa deben utilizar un método al valorar los elementos de convicción que obran en autos, para verificar que por sus características reúnen las condiciones para considerarlos una prueba de cargo válida, además de que arrojen indicios suficientes para desvanecer la presunción de inocencia, así como cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contra indicios que den lugar a una duda razonable sobre la que se atribuye al infractor sustentada por la parte acusadora.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA TERCERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN GUADALAJARA, JALISCO.

Amparo directo 37/2014 (cuaderno auxiliar 790/2013) del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, con apoyo del Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco. Del Toro y Asociados, S.C. 19 de febrero de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Humberto Benítez Pimienta. Secretario: Abel Ascencio Lopez.

Nota: La presente tesis aborda el mismo tema que las diversas 1a. XCIII/2013 (10a.), 1a. XCIV/2013 (10a.), 1a. XCV/2013 (10a.), 1a. XCVI/2013 (10a.) y 1a. XCVII/2013 (10a.), de rubros: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. LA APLICACIÓN DE ESTE DERECHO A LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES DEBE REALIZARSE CON LAS MODULACIONES NECESARIAS PARA SER COMPATIBLE CON EL CONTEXTO AL QUE SE PRETENDE APLICAR.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN SU VERTIENTE DE REGLA DE TRATO PROCESAL.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA." y "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MORELOS, NO VULNERA ESTE DERECHO EN SUS VERTIENTES DE REGLA DE TRATAMIENTO, REGLA PROBATORIA Y ESTÁNDAR DE PRUEBA.", que fueron objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 200/2013, resuelta por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el 28 de enero de 2014, de la que derivó la tesis de título y subtítulo: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices o Modulaciones."

Esta tesis se publicó el viernes 23 de mayo de 2014 a las 10:06 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

**SEXTO. Relación de pruebas.** Sentado lo anterior, se procede a realizar la relación de las pruebas existentes en los autos, relacionadas con las observaciones no solventadas:

1. LA DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en toda la documentación presentada en la Solventación y en el Recurso de Reconsideración, así como la contenida en el expediente en que se actúa
2. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.
3. LA PRESUNCIONAL.

**SÉPTIMO. Valoraciones individual y conjunta de las pruebas.** Los medios de convicción que integran el presente expediente tienen el valor probatorio que les asignan los artículos 388, 454, 490, 493, 494, 495, 496, 497 y 499 del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos, de aplicación supletoria a la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, según su artículo 68, con el fin de establecer si resultan aptos y suficientes en términos de la regla general contenida en los artículos 60 y 61, fracción II de la Ley invocada, para acreditar los elementos de las causas legales de responsabilidad administrativa y resarcitoria por las que se instruyó este procedimiento.

En el análisis de cada causa de responsabilidad se verificará si los medios de convicción reúnen las condiciones para considerarlos una prueba de cargo válida, además de que arrojen indicios suficientes para desvanecer la presunción de inocencia, así como cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contra indicios que den lugar a una duda razonable sobre la responsabilidad que se atribuye al infractor sustentada por la parte acusadora.

**OCTAVO.** Antes de entrar al análisis de los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad y conclusiones, es necesario atender las defensas y excepciones que opone el ciudadano las cuales se deducen de su escrito de contestación, concretamente la PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES PARA FINCAR RESPONSABILIDADES E IMPONER SANCIONES, misma que resulta ser de Previo y Especial Pronunciamiento, por lo que en este momento se procede a analizar la prescripción invocada por el Servidor Público Sujeto a Procedimiento, para lo cual se determina que la legislación aplicable es la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, la cual contempla la Prescripción en su artículo 69, el cual textualmente dice: "*Artículo \*69.- Las facultades de la Auditoría Superior para fincar responsabilidades e imponer las sanciones a que se refiere esta Ley prescribirán en cinco años. El plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquél en que se hubiere incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que hubiese cesado, si fue de carácter continuo. En todos los casos, la prescripción a que alude este precepto se interrumpirá al notificarse el inicio del procedimiento establecido en la Ley. Cualquier gestión de cobro que haga la autoridad competente al responsable, o trámite que realice la Auditoría Superior, interrumpe la prescripción de la*

*sanción impuesta, prescripción que, en su caso, comenzará a computarse a partir de dicha gestión. Las responsabilidades de carácter civil y penal que resulten por actos u omisiones, prescribirán en la forma y tiempo que fijen las leyes aplicables..."*

De acuerdo con lo anterior, la prescripción operará transcurridos cinco años contados a partir del día siguiente a aquél en que se hubiere incurrido en responsabilidad o a partir del momento en que hubiese cesado, si fuere de carácter continuo, en el caso particular que se trata el presente Procedimiento, la cuenta pública objeto de fiscalización está limitada al principio de anualidad, por lo que es de carácter continuo, así tenemos que el momento en que comenzó a operar la prescripción fue el momento en que cesaron los actos, es decir el día treinta y uno de diciembre de dos mil diez y se completó el día treinta y uno de diciembre de dos mil quince.

Transcurriendo el plazo de prescripción de cinco años, que concluyó el día treinta y uno de diciembre de dos mil quince, sin que haya sido interrumpido por ningún medio legal o tramite, realizado por la Autoridad competente, toda vez que el auto de radicación se dictó el día treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, sin embargo la notificación del inicio del Procedimiento que es el acto procesal que interrumpe el plazo de prescripción, se practicó hasta el día veintidós de noviembre de dos mil dieciocho, es decir tiempo después de haber operado la prescripción.

En tales circunstancias es procedente declarar que ha operado la prescripción en el presente Procedimiento Administrativo de Responsabilidades, en favor del ciudadano

desde el día treinta y uno de diciembre de dos mil quince, quedando sin efectos la facultad sancionadora de esta Autoridad respecto de las observaciones no solventadas y son materia del presente procedimiento Administrativo de Responsabilidades.

Por lo anterior no es necesario entrar al estudio de cada una de las pruebas ofrecidas y desahogadas en el presente Procedimiento Administrativo de Responsabilidades, toda vez que la facultad sancionadora de esta Autoridad ha quedado extinta desde el momento en que operó la prescripción.

**NOVENO. Inexistencia de responsabilidad.** Por las razones y fundamentos expuestos, con apoyo en el artículo 61, fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, se resuelve que son inexistentes las responsabilidades administrativas y resarcitorias imputadas al ciudadano en el presente procedimiento y por las causas consideradas para su inicio, no habiendo lugar a fincar pliego definitivo de observaciones ni a imponer sanción alguna.

**DÉCIMO. Nuevas causas de responsabilidad o de otras personas.** En términos del artículo 61, fracción III de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, que a la letra dice:

Artículo 61.- El fincamiento de responsabilidades resarcitorias, multas y sanciones, se sujetará al procedimiento siguiente:



III. Si celebrada la audiencia la Auditoría Superior advierta elementos que impliquen nueva responsabilidad a cargo del presunto o presuntos responsables o de otras personas, podrá disponer la práctica de investigaciones y citar para otras audiencias:

Y atento al contenido de la presente resolución, no pasan inadvertidas las imputaciones realizadas en el pliego de observaciones al Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento del Municipio de Zacatepec, Morelos, respecto a sendos incumplimientos atribuidos en las observaciones no solventadas.

No obstante, se debe considerar que, en cuanto a dichas imputaciones, las facultades de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos se encuentran prescritas conforme al artículo 69 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, por lo que no ha lugar a la formulación de causa en su contra.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en el artículo 61, fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos se:

#### RESUELVE

**PRIMERO.** Se declara que ha operado la prescripción en el presente Procedimiento Administrativo de Responsabilidades, por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando Octavo de esta resolución.

**SEGUNDO.** Las facultades sancionadoras de esta Autoridad administrativa han quedado extintas por haber operado la prescripción para sancionar a los Servidores Públicos.

**TERCERO.** No ha lugar a iniciar procedimiento administrativo de responsabilidades en contra de los entonces titulares del Organismo Operador de Agua Potable y Saneamiento del Municipio de Zacatepec, Morelos, por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando Décimo de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE,** háganse las anotaciones correspondientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así definitivamente lo resolvió y firma el Contador Público **URIEL GONZÁLEZ SOTELO**, Auditor Especial de la Hacienda Pública Estatal, en funciones de Auditor General de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 87 fracción I de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Morelos y artículo 64 fracción I del Reglamento de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Morelos, auxiliado del **Licenciado CÉSAR ADRIÁN MENDOZA CAPETILLO**, Director General Jurídico, con quienes legalmente actúa y hace constar.

JVLM/CAMC/JMM/jfs

----- NADA VÁLIDO DESPUÉS DE ESTA LÍNEA -----