

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE RESPONSABILIDADES
EXPEDIENTE NÚMERO: ASF/DGJ/PAR/021/09-14
SUJETOS A PROCEDIMIENTO:
MUNICIPIO: ATLATLAHUCAN, MORELOS
PERIODO: 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Cuernavaca, Morelos, a los doce días de marzo del año dos mil dieciocho.

V I S T O S para resolver en definitiva los autos del expediente administrativo número **ASF/DGJ/PAR/021/09-14**, formado con motivo del procedimiento administrativo de responsabilidades instruido en contra del ciudadano , quien se desempeñó como Presidente Municipal del Municipio de Atlatlahucán, Morelos; por el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre del año dos mil diez, y

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Inicio de procedimiento. Mediante auto de fecha diez de septiembre de dos mil catorce se radicó el procedimiento administrativo de responsabilidades bajo el número **ASF/DGJ/PAR/021/09-14**, derivado de las observaciones no solventadas contenidas en el Informe del Resultado de la Revisión a la Cuenta Pública del Municipio de Atlatlahucán, Morelos correspondiente al periodo del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, resultando 27 (veintisiete) observaciones no solventadas de las 40 (cuarenta) observaciones que le fueron notificadas.

En dicho auto se ordenó emplazar a procedimiento administrativo de responsabilidades al ciudadano en su carácter de Presidente Municipal de Atlatlahucán, Morelos; por el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, corriéndole traslado con los documentos respectivos y citándolo para la celebración de la Audiencia de Ley a que se refiere el artículo 61 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos vigente en aquella fecha.

SECRETARÍA DE AUDITORÍA Y FISCALIZACIÓN
ESTADO DE MORELOS

SEGUNDO. Emplazamiento, traslado y citación. El día siete de octubre de dos mil catorce, se notificó al ciudadano
el inicio del procedimiento administrativo de responsabilidades incoado en su contra.

TERCERO. Audiencia de Ley. El veinte de octubre de dos mil catorce tuvo verificativo la Audiencia de Ley prevista por el artículo 61, fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, a la que compareció personalmente el ciudadano

En la audiencia se le hicieron saber los hechos que se le imputan y que dieron causa al inicio del procedimiento, en términos de las documentales con las que se le emplazó y corrió traslado; se le puso a la vista el contenido de los cinco tomos que integran el expediente **ASF/DGJ/PAR/021/09-14**, y finalmente, se le hizo saber el derecho que tenía de ofrecer pruebas y alegar lo que a sus intereses conviniera, por sí o por medio de su defensor.

Por acuerdo de fecha seis de noviembre de dos mil diecisiete, se le admitió la prueba PERICIAL EN MATERIA DE INGENIERÍA, así como las pruebas denominadas INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, mismas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza.

CUARTO. Otorgamiento de plazo para alegar. Por acuerdo del siete de febrero de dos mil dieciocho, se concedió al ciudadano
el plazo de tres días hábiles para que formulara los alegatos que a su derecho correspondiera, con el apercibimiento de Ley.

QUINTO. Admisión, desahogo de alegatos y citación para resolución definitiva. Por acuerdo de fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, se admitieron y desahogaron los alegatos a cargo del Ciudadano
los cuales se ordeno agregarlos a los presentes autos para ser considerados al momento de resolver, y en ese mismo auto se ordenó turnar



los presentes autos para dictar la resolución definitiva que corresponda, misma que se emite al tenor de lo siguiente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. La Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto y, en su caso, para imponer las sanciones que correspondan, en términos de lo dispuesto por los artículos 109, fracción III, segundo párrafo y 113, último párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40, fracción XLVII, 84, apartado A, fracciones IV y VII, 134, en su texto anterior a la reforma realizada por el artículo primero del Decreto número dos mil setecientos cincuenta y ocho (2758), publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5315 de fecha once de agosto de dos mil quince y 141, en su texto anterior a la reforma realizada por el artículo primero del Decreto número dos mil setecientos cincuenta y ocho (2758), publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5315 de fecha once de agosto de dos mil quince, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; SÉPTIMO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO TRANSITORIOS del Decreto número dos mil sesenta y dos por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en relación a la creación de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5259 de fecha treinta de enero de dos mil quince; Vigésima Tercera Disposición Transitoria de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Morelos, SÉPTIMO TRANSITORIO de la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5286 de fecha trece de mayo de dos mil quince; 10, fracciones XIV y XV, 16, fracciones IV, XVII y XVIII, 36, fracciones V y VI, 60 y 61, fracciones II y III de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos; 26, 27 y 28, en su texto original publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 4562 de fecha veinticuatro de octubre de dos mil siete, 29, 34, 35, en su



texto original publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 4562 de fecha veinticuatro de octubre de dos mil siete y 65, en su texto original publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 4562 de fecha veinticuatro de octubre de dos mil siete, todos de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 10, 11, fracción XV, 28, fracción X, 29 y 31, fracción I del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de Fiscalización, este último en términos del artículo QUINTO TRANSITORIO de la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5286 de fecha trece de mayo de dos mil quince, artículos 5 y 51 de la Ley de Auditoría Superior Gubernamental del Estado de Morelos.

SEGUNDO. Legislación aplicable. En términos de la Vigésima Tercera Disposición Transitoria de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Morelos, artículo SÉPTIMO TRANSITORIO de la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5286 de fecha trece de mayo de dos mil quince, vigente al día siguiente, los asuntos surgidos durante la vigencia de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos que abroga y su Reglamento Interior, así como la revisión de las cuentas públicas y los procedimientos administrativos de responsabilidades, continuarán tramitándose por la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización en los términos de los referidos ordenamientos hasta su conclusión, aplicando en su caso, solo a petición de parte aquello que sea en beneficio de las Entidades Fiscalizadas respecto a la Ley de Auditoría y Fiscalización del Estado de Morelos; SÉPTIMO TRANSITORIO de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, en relación con los artículos 5 y 51 de la Ley de Auditoría Superior Gubernamental del Estado de Morelos.

TERCERO. Objeto del procedimiento. El presente procedimiento tiene por objeto resolver la existencia o inexistencia de responsabilidades administrativas del ciudadano
en su carácter de Presidente Municipal de Atlatlahucán,



Morelos; por el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, por:

- A) Haber infringió las premisas normativas que regulan la administración y manejo de los recursos públicos.
- B) Y en caso que así proceda, imponer las sanciones que correspondan a la persona sujeta a procedimiento.

CUARTO. Fijación de la Litis o debate: La materia de la Litis se constriñe a determinar si como se estableció en el Informe del Resultado de la Revisión de la Cuenta Pública 2009 del Municipio de Atlatlahucán, Morelos, por el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, en relación con el Pliego de Observaciones de fecha cuatro de mayo de dos mil doce, **el ciudadano** incumplió el marco normativo que regula la administración y manejo de los recursos públicos, o por el contrario, como lo sostiene -*grosso modo* - en su escrito de contestación presentado en la Audiencia de Ley de fecha veinte de octubre de dos mil catorce, el auto de radicación, el informe del resultado, el dictamen técnico-jurídico y el acta circunstanciada materia del presente procedimiento se encuentran afectadas de nulidad, por contravenir las garantías de seguridad jurídica en sus vertientes de legalidad, debido proceso legal, autoridad competente y fundamentación y motivación previstas por los artículos 14 y 16 Constitucionales; el auto de radicación deriva de un procedimiento que contiene severos vicios.



En efecto, las observaciones, mismas que fueron confirmadas a través de la resolución del recurso de reconsideración, son las siguientes:

Observación Número	Tipo	Área	Concepto	Importe a resarcir
23	Administrativa	Egresos	Inconsistencias en el monto de la modificación de la Ley de Ingresos del Municipio para ejercicio 2010 publicada en Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 4840, con	0

Morelos

Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos



Observación Número	Tipo	Área	Concepto	Importe a resarcir
24	Administrativa	Egresos	el monto autorizado en el acta de cabildo número 20 del 17 de agosto de 2010. No existe equilibrio presupuestal entre el presupuesto ejercido y el ingreso recaudado al 31 de diciembre de 2010.	0
01	Resarcitoria	Egresos	Saldos de deudores Diversos no recuperados al 31 de diciembre de 2010.	\$988,809
02	Resarcitoria	Egresos	Saldo de anticipo a proveedores no comprobados o recuperados al 31 de diciembre de 2010.	\$100,000
04	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el pago de servicios profesionales al Arq. Mario Alberto Acosta Herrera.	\$72,000
05	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el pago de servicios profesionales al LIC. DANIEL BARRANCO GUAZMÁN.	\$286,200
06	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el pago de honorarios al C. Ángel Martín Carbajal Beltrán y duplicidad en servicios de asesoría.	\$60,000
08	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el pago de honorarios al C. Enrique Jack Toribio Cortés.	\$26,500
09	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el pago de servicios profesionales a la C. Beatriz García Sotelo.	\$17,400
10	Resarcitoria	Egresos	Gasto no justificado por compra de papelería y artículos de escritorio.	\$72,602





ESAF Morelos

Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos



1567

Observación Número	Tipo	Área	Concepto	Importe a resarcir
12	Resarcitoria	Egresos	Gasto no justificado por la compra de 30 mamparas y lámina lisa rotulada.	\$29,928
13	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el gasto por reparación y mantenimiento de vehículos.	\$75,980
14	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el gasto del camión recolector de basura.	\$104,400
15	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación comprobatoria con requisitos fiscales que justifique el pago realizado.	\$50,775
19	Resarcitoria	Egresos	Falta de documentación que justifique y acredite el gasto por mantenimiento de vialidades de planta tratadora y de vehículos.	\$24,059
25	Administrativa	Ingresos	Rezago en el cobro del impuesto predial.	0
26	Administrativa	Ingresos	Rezago en el cobro del impuesto predial.	0
27	Resarcitoria	Ingresos	El ayuntamiento aplica descuentos por pago anticipado del Impuesto predial, superiores a los establecidos en la Ley del Municipio de Atlatlahucán, Morelos para el ejercicio 2010.	\$55,066
28	Resarcitoria	Ingresos	Cobro de menos en derechos por la autorización del condominio ConstruKom S.A. de C.V. y San Ignacio S.A. de C.V. por 276 viviendas en el Municipio de Atlatlahucán, Morelos.	\$1'886,267
29	Administrativa	Ingresos	Expedientes incompletos de I.S.A.B.I.	0
30	Resarcitoria	Ingresos	El Ayuntamiento de Atlatlahucán, Morelos no	\$3,884



7

Observación Número	Tipo	Área	Concepto	Importe a resarcir
			cobró la revalidación anual del 2010 y tampoco aplicó el procedimiento Económico Administrativo a establecimientos comerciales que no refrendaron su licencia comercial con actividad de venta de cerveza, vinos y licores en botellá cerrada y al copeo.	
33	Resarcitoria	Obra Pública	El Ayuntamiento paga precios unitarios no autorizados.	\$3,577
34	Resarcitoria	Obra Pública	Existe diferencia de estructuras sepas para postes y trámites ante CFE entre lo pagado por el ayuntamiento y lo obtenido en la revisión física de obra.	\$6,508
37	Resarcitoria	Obra Pública	Existe diferencia de estructuras y trámites ante CFE entre lo pagado por el Ayuntamiento y lo obtenido en la revisión física de obra.	\$41,283
38	Resarcitoria	Obra Pública	Existe diferencia de estructuras y concepto entre lo pagado por el Ayuntamiento y lo obtenido en la revisión física de obra.	\$25,206
39	Resarcitoria	Obra Pública	Existe diferencia de estructuras y trámites ante CFE entre lo pagado por el Ayuntamiento y lo obtenido en la revisión física de obra.	\$30,049
40	Resarcitoria	Obra Pública	Existe diferencia de volumen entre lo pagado por el Ayuntamiento y lo obtenido en la revisión física de obra.	\$155,343
27				\$4'115,836

ENTIDAD SUPERIOR DE AUDITORIA Y FISCALIZACION DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
DEL CON ESTADOL

En su defensa, el ciudadano

adujo:



1564

"... Resultan improcedentes en virtud de que no se encuentran adecuada y suficientemente fundadas y motivadas, violado con ello en mi perjuicio la garantía de Legalidad y Seguridad Jurídica consagrada en el artículo 16 Constitucional..."

Así, el debate queda fijado en términos de las aseveraciones realizadas con base en el principio de contradicción.

Sin que resulte necesario reproducir la contestación que a cada observación realizó el Ciudadano con la condición que se aborde su estudio en lo particular.

Tiene sustento la consideración anterior, por similitud jurídica, en la siguiente tesis de jurisprudencia:



Época: Novena Época
Registro: 164618
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXI, Mayo de 2010
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 58/2010
Página: 830

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.

Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez.

QUINTO. Carga de la prueba de las causas de responsabilidad. Al respecto, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción.

Una consecuencia procesal de dicho principio, entre otras, es **desplazar la carga de la prueba a la autoridad**, en atención al derecho al debido proceso.

Así, en este procedimiento corresponde a la **autoridad acusadora la carga de la prueba de las imputaciones realizadas contra el encausado.**

Sirve de apoyo a la consideración anterior, la tesis de jurisprudencia por contradicción siguiente:

Época: Décima Época
Registro: 2006590
Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 7, Junio de 2014, Tomo I
Materia(s): Constitucional
Tesis: P./J. 43/2014 (10a.)
Página: 41



PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES.

El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia, el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos -porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 1o. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o



modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.

Contradicción de tesis 200/2013. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 28 de enero de 2014. Mayoría de nueve votos de los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza; votaron en contra: Luis María Aguilar Morales y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Octavio Joel Flores Díaz.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis 1a. XCIII/2013 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. LA APLICACIÓN DE ESTE DERECHO A LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES DEBE REALIZARSE CON LAS MODULACIONES NECESARIAS PARA SER COMPATIBLE CON EL CONTEXTO AL QUE SE PRETENDE APLICAR.", aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIX, Tomo 1, abril de 2013, página 968;

Tesis 1a. XCVII/2013 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MORELOS, NO VULNERA ESTE DERECHO EN SUS VERTIENTES DE REGLA DE TRATAMIENTO, REGLA PROBATORIA Y ESTÁNDAR DE PRUEBA.", aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIX, Tomo 1, abril de 2013, página 967;

Tesis 2a. XC/2012 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. CONSTITUYE UN PRINCIPIO CONSTITUCIONAL APLICABLE EXCLUSIVAMENTE EN EL PROCEDIMIENTO PENAL.", aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVI, Tomo 2, enero de 2013, página 1687, y

Tesis 2a. XCI/2012 (10a.), de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO ES UN PRINCIPIO APLICABLE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.", aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVI, Tomo 2, enero de 2013, página 1688.

El Tribunal Pleno, el veintiséis de mayo en curso, aprobó, con el número 43/2014 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintiséis de mayo de dos mil catorce.

Nota: La tesis aislada P. XXXV/2002 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, con el rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL."

Esta tesis se publicó el viernes 6 de junio de 2014 a las 12:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 9 de junio de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

En el mismo sentido, dada la aplicabilidad del principio de presunción de inocencia, el **método de valoración del acervo probatorio** que deberá utilizarse en el presente procedimiento administrativo sancionador de responsabilidades debe ser acorde con aquel principio, a efecto de verificar que los elementos de convicción obrantes en autos -por sus características- reúnan las condiciones para considerarlos una prueba de cargo válida,



además de que arrojen indicios suficientes para desvanecer la presunción de inocencia, así como cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contra indicios que den lugar a una duda razonable sobre la responsabilidad que se atribuye al infractor sustentada por la parte acusadora.

Apoyo la consideración anterior, por identidad de razón jurídica, la tesis sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región al resolver el amparo directo 37/2014 (cuaderno auxiliar 790/2013) del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, de rubro y texto siguientes:

Época: Décima Época
Registro: 2006505
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 6, Mayo de 2014, Tomo III
Materia(s): Constitucional, Administrativa
Tesis: (III Región) 4o.37 A (10a.)
Página: 2096



12

DEL CON
ESTADO

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. AL SER UN PRINCIPIO APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, LAS SALAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA DEBEN UTILIZAR UN MÉTODO DE VALORACIÓN PROBATORIO ACORDE CON ÉL.

De la tesis P. XXXV/2002, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.", se advierte que los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, consagran los principios del debido proceso legal y acusatorio, los cuales resguardan en forma implícita el diverso principio de presunción de inocencia, que consiste en que el gobernado no está obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia. Si se parte de esa premisa, la presunción de inocencia es un derecho que surge para disciplinar distintos aspectos del proceso penal, empero, debe trasladarse al ámbito administrativo sancionador, en tanto ambos son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado. De tal suerte que dicho principio es un derecho que podría calificarse de "poliédrico", en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes cuyo contenido se encuentra asociado con derechos encaminados a disciplinar distintos aspectos del proceso penal y administrativo sancionador. Así, en la dimensión procesal de la presunción de inocencia pueden identificarse al menos tres vertientes: 1. Como regla de trato procesal; 2. Como regla probatoria; y, 3. Como estándar probatorio o regla de juicio, lo que significa que el procedimiento administrativo sancionador se define como disciplinario al desahogarse en diversas fases con el objetivo de obtener una resolución sancionatoria de una conducta antijurídica que genera que se atribuya la carga de la prueba a la parte que acusa. De esa forma, la sanción administrativa cumple en la ley y en la práctica distintos fines preventivos o represivos, correctivos o disciplinarios o de castigo. Así, el procedimiento administrativo sancionador deriva de la competencia de las autoridades administrativas para imponer sanciones a las acciones y omisiones antijurídicas desplegadas por el sujeto infractor, de modo que, la pena administrativa es una función jurídica que tiene lugar como reacción frente a lo



Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos

antijurídico, frente a la lesión del derecho administrativo, por ello es dable afirmar que la sanción administrativa guarda una similitud fundamental con la penal, toda vez que, como parte de la potestad punitiva del Estado, ambas tienen lugar como reacción frente a lo antijurídico, ya que en uno y otro supuestos la conducta humana es ordenada o prohibida bajo la sanción de una pena, la cual se aplica dependiendo de la naturaleza del caso tanto por el tribunal, como por la autoridad administrativa. De tal suerte que, dadas las similitudes del procedimiento penal y del administrativo sancionador, es que los principios que rigen al primero, como el de presunción de inocencia, también aplican al segundo. En esos términos, las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa deben utilizar un método al valorar los elementos de convicción que obran en autos, para verificar que por sus características reúnen las condiciones para considerarlos una prueba de cargo válida, además de que arrojen indicios suficientes para desvanecer la presunción de inocencia, así como cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contra indicios que den lugar a una duda razonable sobre la que se atribuye al infractor sustentada por la parte acusadora

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA TERCERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN GUADALAJARA, JALISCO

Amparo directo 37/2014 (cuaderno auxiliar 790/2013) del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, con apoyo del Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco. Del Toro y Asociados, S.C. 19 de febrero de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Humberto Benítez Pimienta. Secretario: Abel Ascencio López.

Nota: La presente tesis aborda el mismo tema que las diversas 1a. XCIII/2013 (10a.), 1a. XCIV/2013 (10a.), 1a. XCV/2013 (10a.), 1a. XCVI/2013 (10a.) y 1a. XCVII/2013 (10a.), de rubros: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. LA APLICACIÓN DE ESTE DERECHO A LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES DEBE REALIZARSE CON LAS MODULACIONES NECESARIAS PARA SER COMPATIBLE CON EL CONTEXTO AL QUE SE PRETENDE APLICAR.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN SU VERTIENTE DE REGLA DE TRATO PROCESAL.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA.", "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA." y "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MORELOS, NO VULNERA ESTE DERECHO EN SUS VERTIENTES DE REGLA DE TRATAMIENTO, REGLA PROBATORIA Y ESTÁNDAR DE PRUEBA.", que fueron objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 200/2013, resuelta por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el 28 de enero de 2014, de la que derivó la tesis de título y subtítulo: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices o Modulaciones."



Esta tesis se publicó el viernes 23 de mayo de 2014 a las 10:06 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

SEXTO. Innecesaria transcripción de pruebas. En esta resolución no se transcribirán las constancias que integran el expediente en que se actúa en virtud de resultar dicha acción innecesaria para su emisión; no obstante lo anterior, se hará referencia a ellas en la medida que resulten necesarias para acreditar la existencia o evidenciar la inexistencia de responsabilidad administrativa de la persona sujeta a procedimiento.

Tiene aplicación, por similitud jurídica, la tesis jurisprudencial siguiente:

Época: Novena Época
Registro: 180262
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XX, Octubre de 2004
Materia(s): Penal
Tesis: XXI.3o. J/9
Página: 2260

RESOLUCIONES EN MATERIA PENAL. LA TRANSCRIPCIÓN INNECESARIA DE CONSTANCIAS ES PRÁCTICA DE LA QUE EL JUZGADOR GENERALMENTE DEBE ABSTENERSE EN ESTRICTO ACATO AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD.

La evolución legislativa del artículo 95, fracción IV, del Código Federal de Procedimientos Penales permite advertir que el legislador ha querido suprimir de la práctica judicial la arraigada costumbre de transcribir innecesariamente constancias procesales. En efecto, la redacción original de tal dispositivo consignaba que toda sentencia debía contener: "Un extracto breve de los hechos conducentes a la resolución."; sin embargo, esa estipulación luego fue adicionada, por reforma de ocho de enero de mil novecientos noventa y uno, para que a partir de entonces la síntesis sólo se refiriese al material probatorio, pues el precepto en cita quedó redactado en los siguientes términos: "Un extracto breve de los hechos conducentes a la resolución, mencionando únicamente las pruebas del sumario."; y finalmente, el texto en vigor revela una posición más contundente del autor de la norma, cuando en la modificación de diez de enero de mil novecientos noventa y cuatro estableció que el texto quedara de la siguiente manera: "Un extracto breve de los hechos exclusivamente conducentes a los puntos resolutive del auto o de la sentencia en su caso, evitando la reproducción innecesaria de constancias.". Por tanto, si como puede verse, ha sido preocupación constante del legislador procurar que las sentencias sean más breves, lo que de suyo tiene como finalidad que sean más comprensibles y menos onerosas en recursos humanos y materiales, sin género de dudas que esto sólo se logra cuando el cuerpo de la resolución, en términos de espacio, lo conforman los razonamientos y no las transcripciones, puesto que el término "extracto breve", por sí mismo forma idea de una tarea sintetizadora propia del juzgador, que excluye generalmente al uso de la transcripción, sólo permitida cuando, dentro de la línea argumentativa, sea indispensable ilustrar el razonamiento con alguna cita textual que verdaderamente sea de utilidad para la resolución del asunto; principio que es aplicable no sólo a las sentencias, sino también a los autos, pues no hay que perder de vista que la redacción actual del precepto en cita equipara ambas clases de resoluciones. En conclusión, siendo la transcripción innecesaria de constancias una práctica que el legislador ha querido proscribir, entonces, los tribunales están obligados a abstenerse de ella, en estricto acato al principio de legalidad.



TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO

Amparo directo 186/2004. 12 de agosto de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Xóchitl Guido Guzmán.
Secretario: Miguel Ángel González Escalante.

Amparo directo 166/2004. 13 de agosto de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Esparza Alfaro.
Secretaria: María T. Ortega Zamora.

Amparo en revisión 225/2004. 13 de agosto de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Esparza Alfaro.
Secretaria: María T. Ortega Zamora.

Amparo directo 204/2004. 26 de agosto de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Esparza Alfaro.
Secretario: Raúl López Pedraza.

Amparo directo 210/2004. 26 de agosto de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Xóchitl Guido Guzmán.
Secretario: Miguel Ángel González Escalante.

Nota: Por ejecutoria del 12 de junio de 2013, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 59/2013 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

SÉPTIMO. Valoraciones individual y conjunta de las pruebas. Por auto de fecha seis de noviembre de dos mil diecisiete, se



admitieron las pruebas que fueron ofrecidas conforme a derecho, la denominada PERICIAL EN MATERIA DE INGENIERÍA, a cargo del Perito propuesto Ingeniero PEDRO REYES SALGADO, desahogada el día dos de febrero de dos mil dieciocho; la INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y la PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza.

En el análisis de cada causa de responsabilidad se verificará si los medios de convicción reúnen las condiciones para considerarlos una prueba de cargo válida, además de que arrojen indicios suficientes para desvanecer la presunción de inocencia, así como cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contra indicios que den lugar a una duda razonable sobre la responsabilidad que se atribuye al infractor sustentada por la parte acusadora.

OCTAVO. Análisis de los alegatos de defensa de

Por acuerdo de fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciocho, se tuvieron por desahogados los alegatos que exhibió por escrito y a través de su Defensor Particular, mismos que son tomados en cuenta para resolver el presente procedimiento.

Al respecto cobra aplicación, por identidad de razón jurídica, la tesis de jurisprudencia por reiteración de criterio siguiente:

Época: Décima Época

Registro: 2011406

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 29, Abril de 2016, Tomo III

Materia(s): Común

Tesis: (IV Región) 2o. J/5 (10a.)

Página: 2018

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.

El artículo 76 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, en vigor al día siguiente, previene que el órgano jurisdiccional que conozca del amparo podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a dicho órgano de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso.



OBSERVACION 29 Administrativa Ingresos EXPEDIENTES INCOMPLETOS
DE I.S.A.B.I.

Como puede apreciarse, la causa de responsabilidad que se aduce es la omisión en el cumplimiento de un deber legal, es decir, una infracción de resultado, al no existir equilibrio presupuestal y generar un desorden en la comprobación del gasto y el manejo de la cuenta pública.

Para estar en condiciones de determinar la responsabilidad por omisión conviene tener presente que en el terreno de la responsabilidad administrativa, la omisión, social y jurídicamente relevante, estará referida siempre a una acción determinada, cuya no realización constituye su existencia. No hay una omisión en sí, sino siempre y en todo caso, la omisión de una acción concreta. De aquí se desprende que el autor de una infracción administrativa debe estar en condiciones de poder realizar la acción; si no existe tal posibilidad, por las razones que sean, no puede hablarse de omisión.

TOPI
O DEL
RELOS

Omisión no es, un simple no hacer nada. Es no realizar una acción que el sujeto está en situación de poder hacer.

Todas las cualidades que constituyen la acción en sentido activo (finalidad y causalidad) han de estar a disposición del sujeto para poder hablar de omisión.

La omisión administrativa es, entonces, la omisión de la acción esperada. De todas las acciones posibles que un servidor puede realizar, al ordenamiento jurídico administrativo sólo le interesa aquella que la administración pública espera que el servidor haga, porque le está impuesto el deber legal de realizarla.

La responsabilidad administrativa omisiva consiste, por tanto, invariablemente en la inobservancia de una acción fijada que el servidor tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacer; luego, ésta es, estructuralmente, la infracción de un deber jurídico.

Lo esencial en esta responsabilidad es el incumplimiento de un deber, al omitir el servidor una acción mandada y, por tanto, esperada con base en el ordenamiento jurídico, con la puntualización de que la omisión también puede presentarse como una infracción de resultado, al vincularse el "dejar de hacer" a una consecuencia.

Tiene aplicación al caso, la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito al resolver el amparo directo 130/2003, de rubro y texto siguientes:

Época: Novena Época
Registro: 183409
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XVIII, Agosto de 2003
Materia(s): Administrativa
Tesis: VI.3o.A.147 A
Página: 1832

**RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR OMISIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.
PRINCIPIOS QUE RIGEN SU CONFIGURACIÓN.**

En el terreno de la responsabilidad administrativa, la omisión, social y jurídicamente relevante, estará referida siempre a una acción determinada, cuya no realización constituye su existencia. No hay una omisión en sí, sino siempre y en todo caso, la omisión de una acción concreta. De aquí se desprende que el autor de una infracción administrativa debe estar en condiciones de poder realizar la acción; si no existe tal posibilidad, por las razones que sean, no puede hablarse de omisión. Omisión no es, pues, un simple no hacer nada, es no realizar una acción que el sujeto está en situación de poder hacer. Todas las cualidades que constituyen la acción en sentido activo (finalidad y causalidad), han de estar a disposición del sujeto para poder hablar de omisión. La omisión administrativa es, entonces, la omisión de la acción esperada. De todas las acciones posibles que un servidor puede realizar, al ordenamiento jurídico administrativo sólo le interesa aquella que la administración pública espera que el servidor haga, porque le está impuesto el deber legal de realizarla. La responsabilidad administrativa omisiva consiste, por tanto, invariablemente en la inobservancia de una acción fijada que el servidor tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacer; luego, ésta es, estructuralmente, la infracción de un deber jurídico. De esta suerte, lo esencial en esta responsabilidad es el incumplimiento de un deber, al omitir el servidor una acción mandada y, por tanto, esperada con base en el ordenamiento jurídico, con la puntualización de que la omisión también puede presentarse como una infracción de resultado, al vincularse el "dejar de hacer" a una consecuencia.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 130/2003. 12 de junio de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Rojas Fonseca. Secretario: Jorge Arturo Porras Gutiérrez.



18
DEL CONG
ESTADO DE



Expuesto lo anterior, es menester señalar que conforme a la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos vigente en la fecha de la observación, el registro contable de las operaciones a cargo del Municipio correspondía al Tesorero Municipal, en términos del artículo 82, fracción V de dicha Legislación.

En efecto, el artículo y la fracción señalan:

Artículo 82.- Son facultades y obligaciones del Tesorero:

VII. Proporcionar oportunamente al Ayuntamiento la información y documentación necesaria, así como el apoyo humano necesarios para la formulación del Presupuesto de Egresos y del proyecto de Ley de Ingresos del Municipio, vigilando que dichos ordenamientos se ajusten a las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias aplicables;

En las condiciones anteriores, se llega a la convicción que la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Atlatlahucán, Morelos; era la responsable de proporcionar al Cabildo toda la información necesaria para la realización del proyecto de Ley de Ingresos, así como para el presupuesto de egresos, es decir, un servidor público distinto al sujeto a procedimiento, con la atribución específica, por lo que no se surte la inobservancia de una acción fijada que tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacerla; luego, estructuralmente, no se actualiza la infracción de un deber jurídico.

DITACION
OS
NOIC
ESO DEL
MORELOS

Robustece la consideración anterior el artículo 60 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, en la medida que establece que "...Las responsabilidades administrativas de los servidores públicos son personales...", es decir, atribuibles a quien en forma directa llevó a cabo la acción o la omisión consideradas infractoras.

En ese tenor, conforme a las reglas de valoración de las pruebas el acervo documental que soporta la observación no puede considerarse como una prueba de cargo válida contra el ciudadano

Amén lo anterior, se estima que las pruebas no demuestran plenamente que la actuación del ciudadano se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la Ley. Por tanto, no existen elementos de prueba

aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad.

En otras palabras, se considera que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas que han sido referenciadas en el Considerando Sexto de la presente resolución, no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad en su contra.

Tiene aplicación la tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito al resolver el amparo directo 145/2004, de rubro y texto siguientes:

Época: Novena Época
Registro: 179803
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XX, Diciembre de 2004
Materia(s): Administrativa
Tesis: IV.2o.A.126 A
Página: 1416

PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.

En observancia a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley. Por tanto, si no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad, debe estimarse que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Amparo directo 145/2004. Luis Alejandro Vázquez Vázquez. 6 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Elías Gallegos Benítez. Secretario: Martín Ubaldo Mariscal Rojas.

Consecuentemente, es inexistente la responsabilidad administrativa por esta causa y se impone absolver de la misma a la persona sujeta a procedimiento.



DEL CON
ESTADO



En el caso particular se procede a analizar de manera conjunta las observaciones de carácter resarcitorio no solventadas del periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, correspondientes al Ciudadano

En relación a las Observaciones de carácter resarcitorio marcadas con los números:

OBSERVACIÓN 33 Resarcitoria OBRA PÚBLICA EL AYUNTAMIENTO PAGA PRECIOS UNITARIOS NO AUTORIZADOS. \$3,577

OBSERVACION 34 Resarcitoria Obra Pública EXISTE DIFERENCIA DE ESTRUCTURAS SEPAS PARA POSTES Y TRAMITES ANTE CFE ENTRE LO PAGADO POR EL AYUNTAMIENTO Y LO OBTENIDO EN LA REVISIÓN FÍSICA DE OBRA. \$6.508

OBSERVACION 37 Resarcitoria Obra Pública EXISTE DIFERENCIA DE ESTRUCTURAS Y TRAMITES ANTE CFE ENTRE LO PAGADO POR EL AYUNTAMIENTO Y LO OBTENIDO EN LA REVISIÓN FÍSICA DE OBRA. \$41,283

OBSERVACION 38 Resarcitoria Obra Pública EXISTE DIFERENCIA DE ESTRUCTURAS Y CONCEPTO ENTRE LO PAGADO POR EL AYUNTAMIENTO Y LO OBTENIDO EN LA REVISIÓN FÍSICA DE OBRA. \$25,206

OBSERVACIÓN 39 RESARCITORIA OBRA PÚBLICA EXISTE DIFERENCIA DE ESTRUCTURAS Y TRÁMITES ANTE CFE ENTRE LO PAGADO POR EL AYUNTAMIENTO Y LO OBTENIDO EN LA REVISIÓN FÍSICA DE OBRA. \$30,049

OBSERVACIÓN 40 Resarcitoria Obra Pública EXISTE DIFERENCIA DE VOLUMEN ENTRE LO PAGADO POR EL AYUNTAMIENTO Y LO OBTENIDO EN LA REVISIÓN FÍSICA DE OBRA. \$155,343.

Respecto a las observaciones que se analizan, el Servidor Público Sujeto a procedimiento, ofreció como prueba PERICIAL EN MATERÍA DE INGENIERÍA a cargo del ING. PEDRO REYES SALGADO, la cual fue desahogada el día dos de febrero de dos mil dieciocho, y fue exhibido el dictamen correspondiente el cual obra en los presentes autos y con el cual, en cada una de sus conclusiones se analizaron los puntos propuestos por el oferente y con el cual se acredita que en cada una de las observaciones señaladas



no se causó daño ni detrimento patrimonial alguno, en consecuencia no existen elementos suficientes para fincar responsabilidad resarcitoria al Ciudadano por lo que se determina Absolver de responsabilidad resarcitoria al Servidor Público Sujeto a Procedimiento, por lo que respecta a las observaciones que se analizan.

POR CUANTO A LAS OBSERVACIONES DE CARÁCTER RESARCITORIO MARCADAS CON LOS NÚMEROS:

OBSERVACIÓN 01 Resarcitoria Egresos SALDOS DE DEUDORES DIVERSOS NO RECUPERADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010. \$988,809

OBSERVACIÓN 02 Resarcitoria Egresos SALDO DE ANTICIPO A PROVEEDORES NO COMPROBADOS O RECUPERADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010. \$100,000

OBSERVACIÓN 04 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL PAGO DE SERVICIOS PROFESIONALES AL ARQ. MARIO ALBERTO ACOSTA HERRERA. \$72,000

OBSERVACIÓN 05 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL PAGO DE SERVICIOS PROFESIONALES AL LIC. DANIEL BARRANCO GUAZMÁN. \$286,200

OBSERVACIÓN 06 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL PAGO DE HONORARIOS AL C. ÁNGEL MARTÍN CARBAJAL BELTRÁN Y DUPLICIDAD EN SERVICIOS DE ASESORÍA. \$60,000

OBSERVACIÓN 08 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL PAGO DE HONORARIOS AL C. ENRIQUE JACK TORIBIO CORTÉS. \$26,500

OBSERVACIÓN 09 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL PAGO DE SERVICIOS PROFESIONALES A LA C. BEATRIZ GARCÍA SOTELO. \$17,400

OBSERVACIÓN 10 Resarcitoria Egresos GASTO NO JUSTIFICADO POR COMPRA DE PAPELERÍA Y ARTÍCULOS DE ESCRITORIO. \$72,602

OBSERVACIÓN 12 Resarcitoria Egresos GASTO NO JUSTIFICADO POR LA COMPRA DE 30 MAMPARAS Y LÁMINA LISA ROTULADA. \$29,928

22
ESTADO DE MORELOS
SECRETARÍA DE FISCALÍA
DEL CONGRESO DEL ESTADO



OBSERVACIÓN 13 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL GASTO POR REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE VEHÍCULOS. \$75,980

OBSERVACIÓN 14 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL GASTO DEL CAMIÓN RECOLECTOR DE BASURA. \$104,400

OBSERVACIÓN 15 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA CON REQUISITOS FISCALES QUE JUSTIFIQUE EL PAGO REALIZADO. \$50,775

OBSERVACIÓN 19 Resarcitoria Egresos FALTA DE DOCUMENTACIÓN QUE JUSTIFIQUE Y ACREDITE EL GASTO POR MANTENIMIENTO DE VIALIDADES, DE PLANTA TRATADORA Y DE VEHÍCULOS. \$24,059

OBSERVACIÓN 27 Resarcitoria Ingresos EL AYUNTAMIENTO APLICA DESCUENTOS POR PAGO ANTICIPADO DEL IMPUESTO PREDIAL, SUPERIORES A LOS ESTABLECIDOS EN LA LEY DEL MUNICIPIO DE ATLATLAHUCÁN, MORELOS PARA EL EJERCICIO 2010. \$55,066

OBSERVACIÓN 28 Resarcitoria Ingresos COBRO DE MENOS EN DERECHOS POR LA AUTORIZACIÓN DEL CONDOMINIO CONSTRUKOM S.A. DE C.V. Y SAN IGNACIO S.A. DE C.V. POR 276 VIVIENDAS EN EL MUNICIPIO DE ATLATLAHUCÁN, MORELOS. \$1'886,267

OBSERVACIÓN 30 Resarcitoria Ingresos EL AYUNTAMIENTO DE ATLATLAHUCÁN, MORELOS NO COBRÓ LA REVALIDACIÓN ANUAL DEL 2010 Y TAMPOCO APLICÓ EL PROCEDIMIENTO ECONÓMICO ADMINISTRATIVO A ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES QUE NO REFRENDARON SU LICENCIA COMERCIAL CON ACTIVIDAD DE VENTA DE CERVEZA, VINOS Y LICORES EN BOTELLA CERRADA Y AL COPEO. \$3,884

Como puede apreciarse, la causa de responsabilidad que se aduce es la omisión en el cumplimiento de un deber legal, es decir, una infracción de resultado, al no existir documentación comprobatoria que compruebe y justifique los gastos observados, aplicación de descuentos o falta de cobro en derechos, impuestos y otros conceptos, diferencias de volúmenes de obra y generar un desorden en la comprobación del gasto y el manejo de la cuenta pública.



Para estar en condiciones de determinar la responsabilidad por omisión conviene tener presente que en el terreno de la responsabilidad administrativa, la omisión, social y jurídicamente relevante, estará referida siempre a una acción determinada, cuya no realización constituye su existencia. No hay una omisión en sí, sino siempre y en todo caso, la omisión de una acción concreta. De aquí se desprende que el autor de una infracción administrativa debe estar en condiciones de poder realizar la acción; si no existe tal posibilidad, por las razones que sean, no puede hablarse de omisión.

Omisión no es, un simple no hacer nada. Es no realizar una acción que el sujeto está en situación de poder hacer.

Todas las cualidades que constituyen la acción en sentido activo (finalidad y causalidad) han de estar a disposición del sujeto para poder hablar de omisión.

La omisión administrativa es, entonces, la omisión de la acción esperada. De todas las acciones posibles que un servidor puede realizar, al ordenamiento jurídico administrativo sólo interesa aquella que la administración pública espera que el servidor haga, porque le está impuesto el deber legal de realizarla.

La responsabilidad administrativa omisiva consiste, por tanto, invariablemente en la inobservancia de una acción fijada que el servidor tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacer; luego, ésta es, estructuralmente, la infracción de un deber jurídico.

Lo esencial en esta responsabilidad es el incumplimiento de un deber, al omitir el servidor una acción mandada y, por tanto, esperada con base en el ordenamiento jurídico, con la puntualización de que la omisión también puede presentarse como una infracción de resultado, al vincularse el "dejar de hacer" a una consecuencia.

ENTIDAD SUPERIOR DE AUDITORIA Y FISCALIZACION DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
DEL CON
ESTADO



Tiene aplicación al caso, la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito al resolver el amparo directo 130/2003, de rubro y texto siguientes:

Época: Novena Época
Registro: 183409
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XVIII, Agosto de 2003
Materia(s): Administrativa
Tesis: VI.3o.A.147 A
Página: 1832

RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR OMISIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PRINCIPIOS QUE RIGEN SU CONFIGURACIÓN.

En el terreno de la responsabilidad administrativa, la omisión, social y jurídicamente relevante, estará referida siempre a una acción determinada, cuya no realización constituye su existencia. No hay una omisión en sí, sino siempre y en todo caso, la omisión de una acción concreta. De aquí se desprende que el autor de una infracción administrativa debe estar en condiciones de poder realizar la acción; si no existe tal posibilidad, por las razones que sean, no puede hablarse de omisión. Omisión no es, pues, un simple no hacer nada, es no realizar una acción que el sujeto está en situación de poder hacer. Todas las cualidades que constituyen la acción en sentido activo (finalidad y causalidad), han de estar a disposición del sujeto para poder hablar de omisión. La omisión administrativa es, entonces, la omisión de la acción esperada. De todas las acciones posibles que un servidor puede realizar, al ordenamiento jurídico administrativo sólo le interesa aquella que la administración pública espera que el servidor haga, porque le está impuesto el deber legal de realizarla. La responsabilidad administrativa omisiva consiste, por tanto, invariablemente en la inobservancia de una acción fijada que el servidor tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacer; luego, ésta es, estructuralmente, la infracción de un deber jurídico. De esta suerte, lo esencial en esta responsabilidad es el incumplimiento de un deber, al omitir el servidor una acción mandada y, por tanto, esperada con base en el ordenamiento jurídico, con la puntualización de que la omisión también puede presentarse como una infracción de resultado, al vincularse el "dejar de hacer" a una consecuencia.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 130/2003. 12 de junio de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Rojas Fonseca. Secretario: Jorge Arturo Porras Gutiérrez.

Expuesto lo anterior, es menester señalar que conforme a la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos vigente en la fecha de la observación, el no existir documentación comprobatoria que compruebe y justifique los gastos observados, aplicación de descuentos o falta de cobro en derechos, impuestos y otros conceptos, diferencias de volúmenes de obra y generar un desorden en la comprobación del gasto y el manejo de la cuenta pública, correspondía al Tesorero Municipal, en términos del artículo 82, fracción V de dicha Legislación.





En efecto, el artículo y la fracción señalan:

Artículo 82.- Son facultades y obligaciones del Tesorero:

VII. Proporcionar oportunamente al Ayuntamiento la información y documentación necesaria, así como el apoyo humano necesarios para la formulación del Presupuesto de Egresos y del proyecto de Ley de Ingresos del Municipio, vigilando que dichos ordenamientos se ajusten a las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias aplicables;

En las condiciones anteriores, se llega a la convicción que la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Atlatlahucán, Morelos; era la responsable de proporcionar al Cabildo toda la información necesaria para la realización del proyecto de Ley de Ingresos, así como para el presupuesto de egresos, es decir, un servidor público distinto al sujeto a procedimiento, con la atribución específica, por lo que no se surte la inobservancia de una acción fijada que tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacerla; luego, estructuralmente, no se actualiza la infracción de un deber jurídico.

Robustece la consideración anterior el artículo 60 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, en la medida que establece que "... Las responsabilidades administrativas de los servidores públicos son personales...", es decir, atribuibles a quien en forma directa llevó a cabo la acción o la omisión consideradas infractoras.

En ese tenor, conforme a las reglas de valoración de las pruebas el acervo documental que soporta la observación no puede considerarse como una prueba de cargo válida contra el ciudadano

Amén lo anterior, se estima que las pruebas no demuestran plenamente que la actuación del ciudadano se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la Ley. Por tanto, no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad.

26
DEL CONGR
ESTADO DE



En otras palabras, se considera que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas que han sido referenciadas en el Considerando Sexto de la presente resolución, no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad en su contra.

Tiene aplicación la tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito al resolver el amparo directo 145/2004, de rubro y texto siguientes:

Época: Novena Época
Registro: 179803
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XX, Diciembre de 2004
Materia(s): Administrativa
Tesis: IV.2o.A.126 A
Página: 1416

PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.

En observancia a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley. Por tanto, si no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad, debe estimarse que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Amparo directo 145/2004. Luis Alejandro Vázquez Vázquez. 6 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Elías Gallegos Benítez. Secretario: Martín Ubaldo Mariscal Rojas.

Consecuentemente, es inexistente la responsabilidad resarcitoria por esta causa y se impone absolver de la misma a la persona sujeta a procedimiento

DÉCIMO. Inexistencia de responsabilidad. Por las razones y fundamentos expuestos, con apoyo en el artículo 61, fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, se resuelve que son inexistentes las responsabilidades administrativas y resarcitorias imputadas al ciudadano



en el presente procedimiento y por las causas consideradas para su inicio, no habiendo lugar a imponer sanción alguna.

En consecuencia, se les absuelve de las mismas.

DECIMOPRIMERO. Nuevas causas de responsabilidad o de otras personas. En términos del artículo 61, fracción III de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos, que a la letra dice:

Artículo 61.- El fincamiento de responsabilidades resarcitorias, multas y sanciones, se sujetará al procedimiento siguiente:

III. Si celebrada la audiencia la Auditoría Superior advierta elementos que impliquen nueva responsabilidad a cargo del presunto o presuntos responsables o de otras personas, podrá disponer la práctica de investigaciones y citar para otras audiencias:

Y atento al contenido de la presente resolución, se determina que no ha lugar a la formulación de causa alguna en contra de otras personas.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en el artículo 61, fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Morelos se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **ABSUELVE** al ciudadano en su carácter de Presidente Municipal de Atlatlahucán, Morelos; durante el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, por las razones expuestas en el considerando **NOVENO** del presente fallo, relativo a las observaciones de carácter administrativo identificadas con los números 23, 24, 25, 26 y 29.

SEGUNDO. Se **ABSUELVE** al ciudadano en su carácter de Presidente Municipal de Atlatlahucán, Morelos; durante el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, por las razones expuestas en el considerando **NOVENO** del presente fallo, relativo a las





1578

observaciones de carácter resarcitorio identificadas con los números 33, 34, 37, 38, 39 y 40.

TERCERO. Se **ABSUELVE** al ciudadano en su carácter de Presidente Municipal de Atlatlahucán, Morelos; durante el periodo comprendido del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil diez, por las razones expuestas en el considerando **NOVENO** del presente fallo, relativo a las observaciones de carácter resarcitorio identificadas con los números 01, 02, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 12, 13, 14, 15, 19, 27, 28 y 30.

CUARTO. No ha lugar a iniciar procedimiento administrativo de responsabilidades en contra de otras personas, por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando Decimoprimeros de esta resolución.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, en el domicilio señalado para tales efectos al Ciudadano realícense las anotaciones correspondientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así definitivamente lo resolvió y firma el Licenciado **JOSÉ VICENTE LOREDO MÉNDEZ**, Auditor General de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos, auxiliado del Licenciado **CÉSAR ADRIÁN MENDOZA CAPETILLO**, Director General Jurídico de la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización del Congreso del Estado de Morelos y del Licenciado **JUAN MORENO MONTERO**, Director de Responsabilidades de la Dirección General Jurídica, con quienes actúa y hace constar.

JVLM/CAMC/JMM/JFSS

----- NADA VÁLIDO DESPUES DE ESTA LINEA -----

